

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 9/11/2020 7:15:13 AM
Subject: RE: Basisdocument COVID percentage gezondheidsmedewerkers
Received: Fri 9/11/2020 7:15:14 AM

Hi (10)(2e)

Dank je. We hadden het nu al opgelost door deze zin er uit te laten omdat het voor de verdere context daar niet nodig is.

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 11 september 2020 09:05
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Basisdocument COVID percentage gezondheidsmedewerkers

Hoi (10)(2e)

Nee, die 11% klopt als je rekent met die 1.26 miljoen mensen werkzaam in de gezondheidssector.

Waar je nog wel over zou kunnen discussieren is welk aantal mensen werkzaam in de gezondheidssector zich ook daadwerkelijk health care worker mag noemen.

Volgens mij is die 7,5% eerder juist aangepast naar 11% om dezelfde lijn aan te houden.

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 9 september 2020 14:16
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Basisdocument COVID percentage gezondheidsmedewerkers

Ik denk om te vergelijken met percentage onder cases, maar lijkt mij goed voorstel.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 9 september 2020 14:15
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Basisdocument COVID percentage gezondheidsmedewerkers

Hoi,

Ik denk dat die zin gewoon weg kan in paragraaf 4.2.5.1 (10)(2e) heeft dit stukje geschreven dus ik weet niet precies waar zij het percentage vandaan heeft). Het gaat hier namelijk om de ziekteaantallen en we doen verder ook niks met die 11% in dit stukje. Dus wat mij betreft kan de zin gewoon helemaal weg, dan is er ook geen discrepantie meer.

Groeten, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 9 september 2020 13:21

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: Basisdocument COVID percentage gezondheidsmedewerkers

Importance: High

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Zouden jullie (als het kan vandaag) kunnen kijken naar onderstaande discrepantie in het basisdocument. Ik zou voorstellen om in de paragraaf 4.2.5.1 te verwijzen naar de paragraaf waarin (10)(2e) de aantallen per subgroep zorgverlener benoemd. Het percentage van 11% is daar niet mee in lijn. Ik denk door het wel/niet mee rekenen van bepaalde groepen.

Daarom zou ik voorstellen om het percentage (is dit ca 7.5% (10)(2e) te noemen wat overeenkomt met de paragraaf met aantallen van zorgverleners. Zie in rood benoemd bij paragraaf 4.2.5.1



(11)(1)

Groet (10)(2e)